

UCHWAŁA NR 49/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 stycznia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Belchatowie, ogłoszone w Monitorze Polskim
z 2011 r., Nr 114, poz. 1154**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Belchatowie kandydaturę Pana adwokata Artura Jana PYRKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Belchatowie kandydatury: Pani Dominiki DĄBROWSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Joanny Elżbiety GŁADYS – asystenta sędziego SR, Pani Zuzanny GÓRNEJ – referendarza SR, Pani Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS – asystenta sędziego SO, Pani Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty Magdaleny KAMIŃSKIEJ – byłego asesora sądowego, Pana Pawła Jerzego KAROLCZYKA – referendarza SR, Pana Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ – referendarza SR, Pana Marka KOLASY – asystenta sędziego SA, Pani Liliany Marii KOSMALI-KRYCH – asystenta sędziego SR, Pana Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Ewy Moniki KRÓL-LASOTY – asystenta sędziego SO, Pani Eweliny Anity KUTEK – prokuratora PR, Pani Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ – referendarza SR, Pani Pauliny MARSZAŁEK – asystenta sędziego SR, Pani Eweliny Anny OBARY – referendarza SR, Pana Łukasza Krzysztofa OLCZYKA – asystenta sędziego SO, Pani Anny Kingi OLEJNIK – referendarza SR, Pana Bartosza PASZKIEWICZA – asystenta sędziego SO, Pana Michała Piotra PAWŁOWSKIEGO – referendarza SR, Pani Ingi PIETRASIK – asystenta sędziego SA, Pani Magdaleny RASZEWSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pana Jakuba Karola ŚLĘZAKA – referendarza SR, Pana Piotra Marcina

SOBCZYŃSKIEGO – prokuratora PR, Pani Anny Barbary STRZELCZYK – referendarza SR, Pana Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA – asystenta sędziego SR, Pani Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH – asystenta sędziego SR, Pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Teresy WROŃSKIEJ-MACHNICKIEJ – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK oraz Pani Katarzyny Anity WĘGLAREK-ZDONEK o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 19 grudnia 2011 r., Nr 114, poz. 1154, zgłosiło się trzydziestu pięciu kandydatów powyżej wymienionych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 października 2012 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 19 grudnia 2011 r., Nr 114, poz. 1154.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo powiadomiony o terminie.

Zespół postanowił nie referować kandydatur na wolne stanowisko sędziowskie do Sądu Rejonowego w Bełchatowie i zwrócić się do Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim o dokonanie ponownej oceny osób wizytowanych przez sędziego Grzegorza Ślęzaka: Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oraz Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych.

W dniu 12 grudnia 2012 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył kolejne posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie

Rejonowym w Bełchatowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 19 grudnia 2011 r., Nr 114, poz. 1154. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował przedstawiony materiał dotyczący wszystkich kandydatów objętych ogłoszeniem i ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Jednomyślnie (3 głosami „za”) postanowiono odroczyć posiedzenie, celem wysłuchania wskazanych przez Zespół kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 stycznia 2013 r. odbył posiedzenie w formie wideokonferencji w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Prokuratury.

Przesłuchanie kandydatów zostało przerwane z uwagi na problemy techniczne, polegające na niemożliwości połączenia się z Sądem Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim.

W dniu 10 stycznia 2013 r. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa wznowił posiedzenie w formie wideokonferencji w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo powiadomieni o terminie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa jednogłośnie (3 głosy „za”) kandydaturę Pana adwokata Artura Jana Pyrka z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendując kandydaturę Pana adwokata Artura Jana Pyrka wziął pod uwagę całokształt materiałów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. W szczególności kierował się dojrzałością i doświadczeniem życiowym, dużym i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym kandydata oraz Jego wieloletnią praktyką zawodową, jak również tym, że pozytywnie zaprezentował się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady

Sądownictwa. Doświadczenie, które posiada rekomendowany Kandydat owocuje wysokimi kwalifikacjami zawodowymi, co zdaniem Zespołu jest niezbędne do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Ponadto posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa, jak również stara się na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje zawodowe.

Natomiast pozostałe kandydaty Zespół uznał za dobre, jednak nie wyróżniające się w tak znaczący sposób jak kandydatura Pana adwokata Artura Jana Pyrka.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 stycznia 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie jest Pan adwokat Artur Jan Pyrek.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Artura Jana Pyrka, posiadane doświadczenie zawodowe i wieloletnia praktyka zawodowa, wszechstronna znajomość przepisów prawa oraz wnioski płynące z opinii sędziego wizytatora przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie.

Pan Artur Jan Pyrek urodził się w dniu 24 czerwca 1973 r. w Łodzi. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w październiku 2003 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną. Od 1 września 2005 r. do 31 lipca 2006 r. był zatrudniony w Zakładach Mięśnych „Marko-Walichnowy” Sp. z o.o. w Sokolnikach na stanowisku referenta ds. prawnych. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z dnia 28 marca 2006 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Z dniem 1 sierpnia 2006 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Złoczewie, a od dnia 16 października 2006 r. swoją siedzibę przeniósł do Kancelarii Adwokackiej w Wieluniu.

Oceny pracy Kandydata dokonał SSO Wojciech Rychliński – wizytator ds. komorniczych i egzekucyjnych. Poddane analizie pisma sporządzone przez Pana adwokata

zostały, w ocenie sędziego wizytatora, właściwie zredagowane pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Spełniają one wymogi określone przepisami procedury cywilnej, jak i karnej. Są to pisma, a w szczególności środki odwoławcze, które nie mają jedynie charakteru formalnego sprowadzającego się do zajęcia określonego stanowiska prawnego, ale odwołują się do rzeczowej i logicznej polemiki prawnofaktycznej z orzeczeniami sądowymi. Pisma zawierają argumentację prawnofaktyczną powołującą odpowiednie poglądy doktryny, a przede wszystkim orzecznictwo Sądu Najwyższego. Świadczą one o dobrej znajomości przepisów prawa procesowego, materialnego – cywilnego i karnego oraz ich wykładni, jak również o dużym nakładzie pracy i sumiennym podejściu Opiniowanego do wykonywania czynności pełnomocnika i obrońcy.

Zatem mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdził, że Pan adwokat Artur Jan Pyrek ma dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego, co pozwala pozytywnie ocenić Jego kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 9 maja 2012 r. na Kandydata oddano 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 11 maja 2012 r. na Kandydata oddano 1 głos „za”, 19 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 13 sierpnia 2012 r. pozytywnie ocenił tę kandydaturę.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pani Joanna Natalia Pycio-Pustelnik została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2012 r., Nr 248/2012, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Katarzyna Anita Węglarek-Zdonek cofnęła zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pana asystenta sędziego Witolda Zbigniewa Uchrońskiego Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku uchwałą z dnia 11 stycznia 2013 r. Nr 48/2013.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie, w osobach: Pani Dominiki DĄBROWSKIEJ, Pani Joanny Elżbiety GŁADYS, Pani Zuzanny GÓRNEJ, Pani Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, Pani Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani Małgorzaty Magdaleny KAMIŃSKIEJ, Pana Pawła Jerzego KAROLCZYKA, Pana Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ, Pana Marka KOLASY, Pani Liliany Marii KOSMALI-KRYCH, Pana Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani Ewy Moniki KRÓL-LASOTY, Pani Eweliny Anity KUTEK, Pani Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pani Pauliny MARSZAŁEK, Pani Eweliny Anny OBARY, Pana Łukasza Krzysztofa OLCZYKA, Pani Anny Kingi OLEJNIK, Pana Bartosza PASZKIEWICZA, Pana Michała Piotra PAWŁOWSKIEGO, Pani Ingi PIETRASIK, Pani Magdaleny RASZEWSKIEJ, Pana Jakuba Karola ŚLĘZAKA, Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani Anny Barbary STRZELCZYK, Pana Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA, Pani Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ, Pani Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pani Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej, ustępując jej zwłaszcza doświadczeniem zawodowym.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 stycznia 2013 r.:

– na Pana Artura Jana Pyrka oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,

- na Panią Dominikę Dąbrowską oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Elżbietę Gładys oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Zuzannę Górną oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kamilę Agnieszkę Gwiazdę-Fluks oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Magdalenę Juścińską-Nawrocką oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Magdalenę Kamińską oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agatę Magdalenę Kłosińską oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Kolasę oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Lilianę Marię Kosmałę-Krych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewę Monikę Król-Lasotę oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewelinę Anitę Kutek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marię Paulinę Łukomską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Paulinę Marszałek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewelinę Annę Obarę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Kingę Olejnik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Bartosza Paszkiewicza oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Piotra Pawłowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Inge Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Magdalenę Raszewską oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jakuba Karola Ślęzaka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Barbarę Strzelczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Bartłomieja Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kamilę Kingę Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Edytę Emilię Waraczewską oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Jadwigę Wielichowską-Opalską oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Teresę Wrońską-Machnicką oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani Katarzyny Anity Węglarek-Zdonek 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

